

**MUSICOLOGIE****ÉPREUVE À OPTION : ORAL****TECHNIQUE MUSICALE  
COMMENTAIRE D'ÉCOUTE****K. Beffa, Br. François-Sappey, H. Lacombe****Coefficient de l'épreuve : 3****Type de sujets donnés :**

Exercice n°1 : court « chant donné », de langage tonal simple, inspiré d'un des styles musicaux de la période comprise entre le XVIIIe et le début du XIXe siècle, à harmoniser. Réalisation complète à quatre parties de la première moitié du chant, dans les clés du quatuor à cordes, puis écriture d'une base chiffrée pour la seconde partie.

Exercice n°2 : commentaire d'écoute d'un court extrait (environ 2-3 minutes) d'une œuvre musicale appartenant au répertoire occidental du moyen âge à nos jours. Le document sonore est diffusé deux fois, séparées par un bref temps de pause, et suivies d'un court moment de réflexion de 2 à 3 minutes (total : env. 10 à 15 minutes) ; le candidat expose ensuite son commentaire (20 minutes maximum), qui sera suivi d'un entretien avec le jury (15 minutes maximum). L'exercice a pour but, entre autre, de situer l'extrait musical proposé en mettant en valeur ses caractéristiques stylistiques.

**N.B. : les candidats peuvent apporter leur diapason pour chaque exercice****Modalités de tirage du sujet :**

Exercice n°1 : sujet imposé (chant donné), commun aux candidats.

Exercice n°2 : tirage au sort. Le candidat tire un papier mentionnant seulement le numéro d'un document sonore (parmi 3 au choix) sans autre précision.

**Durée de préparation de l'épreuve : Exercice n°1 : 2 heures****Exercice n°2 : sans préparation****Durée de passage devant le jury :**

exercice n°1 : 15 minutes maximum.

Correction orale du « chant donné » : le jury joue au piano la réalisation du candidat, la commente, et pose, le cas échéant, quelques questions.

exercice n°2 : 45 minutes.

Audition et commentaire d'un document sonore.

**Liste des ouvrages généraux autorisés : aucun****Liste des ouvrages spécifiques autorisés : aucun**

## **Technique musicale (écriture musicale) ; le sujet figure à la fin de ce rapport**

Les trois candidats déclarés admissibles se sont présentés à l'épreuve de musique. Ils ont bien perçu la forme tripartite d'un texte qui aurait pu être écrit dans la deuxième moitié du XVIII<sup>e</sup> siècle. Deux candidats ont plutôt bien cerné le parcours tonal et notamment les mesures 22 à 24 qui présentaient la principale difficulté.

Erreurs dans les chiffrages, omissions d'altérations et fautes de réalisation ont entaché une copie. Si les deux autres étaient plus saines du point de vue de l'écoute intérieure et de la réalisation harmonique, on peut déplorer, en revanche, un manque de soin et d'imagination dans l'écriture pour quatuor à cordes. Les mesures 17 à 20, par exemple, méritaient l'exploitation d'un matériau thématique préalablement entendu, ou l'animation des trois voix restantes.

Rappelons l'ordre des priorités pour cette épreuve : parcours tonal bien senti, cadences bien identifiées et réalisées, harmonie simple et efficace. C'est seulement dans un dernier temps que l'on peut songer à des raffinements. Ajoutons que les retours d'un même élément peuvent être l'occasion de variantes harmoniques, que les indications de nuances sont souvent l'indice d'une progression ou d'une tension qu'il s'agit de prendre en considération dans la réalisation. L'échange avec le candidat est l'occasion d'évaluer son degré d'appropriation du texte et sa capacité à réagir aux suggestions du jury.

### **Commentaire d'écoute**

Les œuvres suivantes ont été tirées au sort :

—Monteverdi, *Tu dormi ?*, 7<sup>e</sup> Livre de Madrigaux (1619). L'essentiel a été parfaitement cerné : le genre du madrigal polyphonique avec basse continue, ici réalisée au clavecin, la teneur du texte poétique et ses potentialités, la mise en valeur de ses figuralismes par la musique dans les différentes utilisations du contrepoint (en imitation ou plus homorythmique) et du langage (diatonique ou plus chromatique), l'identification de l'époque et du compositeur. Tout s'est révélé en place, stable, bien assimilé. On aurait pu espérer un peu plus en matière de poétique (versification, poète possible) ou de vocabulaire rhétorique (*affetti, seconda prattica*).

—Messiaen, *Chronochromie*, coda (1960). La perception auditive a été plutôt bonne. La diversité des textures, des couleurs d'orchestre, le déroulement événementiel ont été assez bien perçus et transmis avec un vocabulaire approprié, de même la mise en valeur des

paramètres timbre et rythme, les plus saillants en effet. Mais l'œuvre est entendue comme postromantique et postwagnérienne, donc allemande (Richard Strauss ?) ou plutôt viennoise (Ecole de Vienne, Schoenberg ?) ; en conséquence, l'identification de période et de pays a été non seulement erronée mais au détriment de toute autre, donc sans possibilité de repartir sur de meilleurs rails ou de rebondir sur une autre idée.

—Puccini, *Turandot*, acte I, air de Liù (1924). Le discret pathétisme de l'héroïne et de son texte chanté s'est révélé le seul élément stable pour aborder ce fragment. Les phrases pentatoniques, les duplications obsessionnelles, les mouvements ployés, dépressifs, tous éléments contemporains (sinon évocateurs) d'un Debussy n'ont pas été entendus, d'où une attribution à Rossini, situé au cœur du romantisme musical, vers 1830-1850, qu'il a été difficile de faire évoluer plus loin que Verdi en raison d'un manque de connaissance, même superficiel, de l'opéra italien.

2005/1

Allegro  $d.t. = 26$

Handwritten musical score for the first system. The top staff is in treble clef, key of D major (one sharp), and 3/4 time. It contains a melodic line with notes beamed in groups of four. Dynamics include *mp* and a crescendo leading to a *f* dynamic. The bottom three staves (alto, tenor, and bass clefs) are empty.

Handwritten musical score for the second system. The top staff continues the melodic line from the first system, starting with a *p* dynamic and ending with a *f* dynamic. The bottom three staves are empty.

Handwritten musical score for the third system. The top staff shows a melodic line starting with a *p* dynamic and a *cresc* marking. The bottom three staves are empty.

ATO

Handwritten musical score for the first system. The top staff is in treble clef and contains a melodic line with notes, slurs, and dynamics: *f*, *dim*, and *mp*. Below it are three empty bass staves.

Handwritten musical score for the second system. The top staff is in treble clef and contains a melodic line with notes, slurs, and dynamics: *f*. Below it are three empty bass staves.

Handwritten musical score for the third system. The top staff is in treble clef and contains a melodic line with notes, slurs, and dynamics: *f*. Below it are three empty bass staves.