

Durée : 6 heures

Analysez et commentez, **en russe**, les textes suivants :

«Известия» 10.12.04

ДОЛЖНА ЛИ РОССИЯ БЫТЬ ИМПЕРИЕЙ?

Вот уже 13 лет, как нет Советского Союза. К созданному на его руинах Содружеству независимых государств применима известная цитата – «пациент скорее мертв, чем жив». А отношения России с бывшими республиками СССР становятся все сложнее. С Грузией наше государство пребывает в состоянии «холодной войны», активно влияя на происходящее в Абхазии и Южной Осетии. Попытка навязать Украине «своего» президента еще неизвестно как Москве аукнется. Провозгласив близлежащие страны «зоной своих жизненных интересов», Кремль выбирает не самые удачные – мягко говоря – способы их обеспечения. Должна ли вообще наша страна принимать участие в политической жизни ближайших географических и исторических соседей, и если да, то каким должно быть такое участие? Обязательно имперским, силовым или сегодня следует действовать как-то иначе?

Анатолий Чубайс, председатель правления РАО «ЕЭС России»: «Россия может и должна стать либеральной империей»

Слово «империя» за последние годы скомпрометировано, и в сознании некоторых оно плохо сочетается со словами «свобода» и «демократия». Тем не менее убежден, что Россия может и должна стать либеральной империей. Либеральная империя не связана с захватом чужих территорий, нарушением принципа территориальной целостности и грубым политическим вмешательством в дела соседей. Построение такой империи – это в первую очередь энергичная экспансия российского бизнеса за пределы страны. Экспансия, поддержанная нашим государством. Кроме того, в рамках либеральной империи российское государство должно законными методами поддерживать базовые ценности свободы и демократии, содействовать развитию русского языка, российской культуры и культуры других народов России в наших странах-соседах.

Александр Проханов, главный редактор газеты «Завтра»: «Если лишить Россию имперскости, то от страны останутся одни ошметки»

Россия и сейчас империя. Ее дальнейший распад, если он произойдет, превратит Россию в конгломерат пространств. Не по этническому, а по геополитическому уровню. Часть русской России отколетя от центральной России и т.д. Если лишить Россию имперскости – как принципа ее создания, то от России останутся одни ошметки. В общем-то от нее уже остались одни ошметки, когда была разрушена великая геополитическая машина, создаваемая тысячелетиями. Россия может существовать только в контексте своей имперскости. Другое дело, что качество этой

империи, ее механизмы, технологии, методики управления пространствами и этносами должны модернизироваться и совершенствоваться. Она не может быть средневековой геополитической империей, она должна быть империей XXI века, такой, как демонстрируют нам США, – громадной, претендующей на универс.

Она (Россия. – «Известия») должна быть во всей полноте своей геополитической гармонии, восстановить свои пространства 1917 года – «белой» конфигурации, внутри этой империи должен существовать централизм. Но не самодержавный, угрюмый, однопартийный, вождистский, а централизм, оснащенный всеми институтами управления. Он должен обладать всеми достижениями современной науки – политической, технологической, медийной, метафизической, которые сделали бы этот централизм не примитивным, одномерным, а тысячемерным централизмом. Империя должна управляться так же, как Господь Бог управляет планетой.

Никита Михалков, кинорежиссер: «Не надо путать имперские амбиции с активной внешней политикой»

Принимать участие во всех важных событиях, происходящих в мире, а тем более в странах, граничащих с Россией, – в Грузии и на Украине, мы обязаны. Но мы не имеем права каким-либо образом ограничивать их независимость, не говоря уже о включении в состав России каких-то территорий, пусть и принадлежавших ей когда-то. Вы же не можете войти в соседскую квартиру и, стукнув бабушку бейсбольной битой по голове, объявить ее своей собственностью. Не надо путать имперские амбиции с активной внешней политикой.

Владимир Жириновский, вице-спикер Госдумы: «Наша страна требует имперской оболочки»

Россия только и может быть империей, но в смысле государственного устройства и руководства территориями страны. В связи с этим для нее надо вводить понятие «демократическая империя». И вот почему: когда страна – гигант на двух континентах, то независимо от режима – царский, советский или новая демократия – она требует имперской оболочки, имперского стиля руководства, имперского самосознания. Это определено ее территорией, историей, окружением, многоконфессиональным и многонациональным составами.

В рамках же демократической республики у нас будет только постоянный распад страны, пока не останется маленькая московская русская республика от Тамбова до Пскова и от Вологды до Орла. Наше государство слишком многоплановое, чтобы сохраняться в рамках демократической республики. Я за демократию, но мы должны объяснить 120 миллионам русских, что у них нет будущего, что они должны будут в течение 30-40 лет уйти в мир иной, и тогда появятся демократическая Татарская Республика, Удмуртская, Чувашская, Ханты-Манси, все северокавказские регионы, то есть мы потеряем нашу страну.

А состояние империи позволит сохранить территорию, управлять ею из центра. И было бы общее хорошее настроение от сознания того, что мы существуем и будем существовать еще сотни лет.

Конечно, лучше всего парламентская республика, где полная демократия, все свободны. Но это возможно только в маленькой стране, с хорошим климатом, в культурной, благоустроенной Европе.

Я выбираю Российскую империю, где всем будут обеспечены безопасность и развитие, но, конечно, не всегда все будут пользоваться теми благами, которые можно обеспечить в маленькой республике. Однако России другого не дано.

Юрий Джигладзе, президент Центра развития демократии и прав человека:
«Империи всегда плохо кончают»

Конечно, Россия не должна быть империей. Хотя имперские идеи сейчас можно услышать как от державников-националистов всех мастей: «жириновцев», «родинцев» и еще хуже вплоть до фашистов, так и от людей, от которых ничего подобного ожидать было нельзя, например, от Чубайса с его «либеральной империей». Это плохо для России, потому что все империи плохо кончают, рассыпаются, в результате чего страдают люди. Если не углубляться в историю, то посмотрите хотя бы на бывшие подконтрольные СССР территории: Мозамбик, Анголу – везде вооруженные конфликты, проблемы. К проблемам приводит не только коллапс империй, но и сама жизнь в них. Народы, которые живут на их территориях, подвергаются насильственному подчинению, и тут неизбежны массовые нарушения прав человека. Хотя некоторые и утверждают, что колонии Британской империи получили от метрополии огромную культуртреггерскую пользу, сами люди, которые жили в этих странах, с этим не соглашались. Индусы хотели независимости не потому, что они такие свободолюбивые, а потому, что адекватное управление, решение социальных и экономических вопросов из метрополии невозможно. Современный мир развивается в сторону увеличения прав местных сообществ, автономий, с высокой степенью децентрализации внутри страны. Это характерно для любых стран с успешной экономикой. В условиях демократического правления, где государство устанавливает справедливые прозрачные правила игры и само ответственно за их соблюдение, не возникает нужды в сепаратизме. Если бы в нашей стране все было бы не централизовано и построено исключительно на жестких вертикалях, а власти были бы на всех уровнях ответственны перед населением, то ни у кого бы не возникало нужды в жизни отдельно. Даже у чеченцев.