

## RUSSE

### ÉPREUVE COMMUNE : ORAL

#### EXPLICATION D'UN TEXTE LITTÉRAIRE

Olivier AZAM, Stéphane VIELLARD

**Coefficient de l'épreuve : 2**

**Durée de préparation de l'épreuve : 1 heure**

**Durée de passage devant le jury : 30 minutes, dont 20 minutes d'exposé et 10 minutes de questions.**

**Type de sujets donnés : texte**

**Modalités de tirage du sujet : tirage au sort d'un ticket comportant deux sujets au choix. Le candidat indique immédiatement son choix.**

**Liste des ouvrages généraux autorisés : aucun**

**Liste des ouvrages spécifiques autorisés : aucun**

Les candidats admissibles se voient traditionnellement proposer avant le début de l'épreuve le choix entre un texte de prose et un texte de poésie. Trois textes ont ainsi été choisis cette année par les différents candidats, avec une préférence pour la poésie : un extrait du chapitre XII de *Detstvo* de L. Tolstoï intitulé « Natal'ja Savišna », « Moja molitva » (1833) du poète Ivan Ivanovič Kozlov [1779-1840], et « Šagi komandora » d'Aleksandr Blok.

Il est demandé à chaque candidat de commencer l'épreuve par la lecture d'un passage plus ou moins long du texte. L'exercice, dont le caractère partiellement convenu n'échappe pas au jury, permet néanmoins au candidat de montrer qu'il perçoit la cohérence du texte qu'il s'apprête à analyser. En bonne logique, les deux poèmes retenus, dont les candidats avaient bien identifié le schéma métrique, auraient dû permettre une lecture sans fautes d'accentuation, ce qui ne fut pas toujours le cas. Exercice difficile, la lecture d'un texte à haute voix nécessite un entraînement. La préparation des candidats dans ce domaine a été inégale.

Dans l'ensemble, les candidats ont révélé une réelle maîtrise des techniques de l'analyse littéraire. L'évolution psychologique du personnage de Natal'ja Savišna dans l'extrait de Tolstoï a été correctement mise en valeur par un candidat dans un commentaire lexicalement riche, mais une prononciation médiocre et des fautes nombreuses en morphosyntaxe ont considérablement compromis la qualité de la prestation. Or une explication orale réussie doit conjuguer harmonieusement maîtrise des techniques littéraires et qualité de la langue mise en œuvre. Le poème de Kozlov, qui constituait l'expression lyrique d'une foi ardente, choisi par deux des candidats, a permis de faire le départ entre un candidat manifestement bien préparé à mobiliser l'ensemble des qualités évoquées précédemment, et un candidat empêtré dans un russe assez pauvre et émaillé de fautes. Enfin, un candidat n'a pas hésité à affronter le poème de Blok, dont la compréhension impliquait la connaissance du mythe de Don Juan, revisité par le poète.

Quatre candidats étaient admissibles.

Le jury a attribué les notes suivantes : 09, 10, 12, 17.