

## ANGLAIS

### EPREUVE COMMUNE : ORAL

**Jean-Philippe FONS, Gérard HUGUES**

**Coefficient 2. Durée de préparation :** 1 heure

**Durée de passage devant le jury :** 30 minutes dont 20 minutes d'exposé et 10 minutes d'entretien

**Types de sujets donnés :** textes extraits d'articles de presse ou tout document écrit de la période de 1750 à nos jours.

**Modalité de tirage du sujet :** tirage au sort d'un sujet

**Liste des ouvrages généraux autorisés :** aucun

**Liste des ouvrages spécifiques autorisés :** aucun.

Au cours de l'oral de la session 2008, 36 candidats et candidates ont été auditionnés par le jury. Les prestations ont été diverses, ainsi que l'atteste l'échelonnement des notes entre 01/20 et 19/20. Les textes proposés étaient pour la plupart extraits de la presse contemporaine et invitaient à une réflexion sur des sujets d'actualité. Ils couvraient de nombreux domaines, convoquant des notions d'histoire récente en Grande-Bretagne et aux Etats-Unis, de sociologie, d'économie etc. Cependant, le jury ne s'est pas interdit de faire appel à des sources plus lointaines, moins en prise avec l'immédiat, ce qui d'ailleurs n'a pas décontenancé les candidat(e)s et a parfois permis des échanges fructueux et constructifs sur des points précis d'histoire ou de civilisation. La préparation des candidats est apparue sérieuse et solide et rares sont ceux et celles qui ne disposaient pas des outils méthodologiques ou simplement conceptuels pour aborder les questions posées. En moyenne, on s'est efforcé d'éviter les écueils habituels de la paraphrase, du résumé plat même si, dans certains cas, le jury a eu à déplorer que les exposés soient d'une extrême vacuité. Les candidat(e)s, bien préparé(e)s dans leurs établissements respectifs, connaissaient les règles du jeu et tous ou presque se sont attachés à proposer des exposés cohérents et construits. Quelques exceptions sont naturellement à regretter de candidat(e)s qui visiblement n'avaient pas suivi une préparation efficace mais cela restait marginal. Cela dit, les plans suivis n'étaient pas toujours parfaitement justifiés et l'on a dû écouter des présentations un peu factices qui annoncent des articulations et ensuite ne les suivent pas ou qui se perdent dans une confusion extrême et ne débouchent sur rien de pertinent.

Le jury rappelle à nouveau aux candidat(e)s que l'entretien qui suit la présentation n'a pas pour fonction de les « piéger. » Au contraire, cet instant d'échange est notamment l'occasion de revenir sur d'éventuelles faiblesses dans la présentation et de permettre d'apporter les éclaircissements nécessaires. A de nombreuses reprises, cette année, l'entretien a permis d'ouvrir le débat vers des horizons nouveaux et d'apprécier la culture générale des candidat(e)s (maîtrise de concepts philosophiques, économiques, connaissances précises dans le champ de l'anglistique, etc.).

Le jury rappelle aux candidat(e)s qu'il n'est pas nécessaire de lire un paragraphe du texte. De même le candidat(e) veillera à utiliser au mieux le temps qui lui est offert. Les présentations ont trop souvent été d'une brièveté troublante (à peine douze minutes parfois). Il convient d'utiliser au mieux les vingt minutes dont chacun dispose pour son exposé et de s'entraîner avec assiduité durant l'année.

Sur le plan linguistique, le jury se félicite d'avoir entendu de brillantes présentations sanctionnées par plusieurs excellentes notes (entre 16/20 et 19/20). Les candidat(e)s ont su habilement conjuguer richesse lexicale, corrections grammaticale et phonétique et registre de langue soutenu dans une épreuve somme toute longue et endurante.

*Statistiques de l'épreuve :*

Note minimum : 01/20

Note maximum : 19/20

Moyenne : 09,08 / 20

Ecart type : 4,21

*Liste des textes proposés :*

“A Raucous debate Over Climate Change Legislation”, *The New York Times*, (June 3, 2008)

Bagehot, « The Decider », *The Economist* January 12th 2008

Bagehot, «The Politics of Numbers», *The Economist*, May 22nd 2008

Coates, Ken, Silburn, Richard, *Poverty: the Forgotten Englishmen*, Pelican Books, Londres, 1970, p. 29-32

DuBois, W.E.B., *The Souls of Black Folks*, 1903 (Chapter III).

Fletcher, Ronald, *The Family and Marriage in Britain*, Pelican Books, Londres, 1966, p. 210-213.

Foot, Paul, *Immigration and Race in British Politics*, Penguin, Londres, 1965, p. 80-85

Froomkin, Dan *A Ludicrous Denial*, Washington Post (May 16, 2008).

Hoggart, Richard, *The Uses of Literacy*, Pelican Books, Londres, 1957, p. 175-178 ; p.35-38.

Johnson, L. B. “There is no Negro problem”, Speech Before Congress, March 1965.

Karabel, Jerome “The New College Try” *The New York Times* (September 24, 2007).

Kennedy, Robert *The Reality of Vietnam*, Excerpts from a speech delivered on february 8, 1968

Krugam, Paul “The Murdoch factor” *The New York Times*, (June 29, 2007)

Leupp, Gary *Under God the war on Terror*, Counterpunch, Weekend edition, (April 3/5, 2004)

Liptak, Adam Unlike *Others US defends Freedom of Speech* The New York Times, (June 12, 2008.)

McCarthy, Joseph *Speech on Communists in the State Department* (February 1950).

Mandelson, Peter, *The Blair Revolution Revisited*, Politico's, Londres, 2002, p. 160-163 ; p. 179-182.

Mellman, Mark “Class Dismissed”, *The Washington Post* (May 29, 2008)

Milbank, Dana “Impeach Bush? But that Would Mean...” *The Washington Post* (June 12, 2008)

“Mildred Loving, a humble law-changer died this week”. *The Economist* (May 17, 2008)

Oakley, Ann, *The Sociology of Housework*, Martin Robertson, Bath, 1974, p. 1-3 ; p. 138-141  
Shafer, Jack “Michael Crichton about the Mass Media Extinction” *Slate Magazine* (May 2008)