

ANALYSE ET COMMENTAIRE DE TEXTES OU DOCUMENTS EN RUSSE

Durée : 6 heures

Analysez et commentez, **en russe**, les trois documents suivants :

1. В истории России нашли 31 спорный вопрос

Разработать единую концепцию школьного курса истории России в апреле 2013 года поручил правительству РФ Владимир Путин. Ответственным за разработку концепции назначен премьер-министр Дмитрий Медведев. Проект должен быть завершён до 1 декабря 2013 года.

5 Авторы концепции единого учебника по истории России обнаружили определённое количество спорных вопросов, по которым учителям будут даны специальные рекомендации. Предварительный перечень включает в себя 31 пункт — начиная с истории Древней Руси и заканчивая периодом правления Владимира Путина. В списке упоминаются имена большинства советских и российских лидеров, включая Иосифа Сталина, Никиту Хрущёва и Леонида Брежнева. Сталину посвящён один вопрос, в рамках которого роль «вождя народов» рекомендуется рассматривать в связи с «установлением

10 однопартийной диктатуры и единовластия» без упоминания и оценки масштабов сталинских репрессий.

Фигуры Сталина, Хрущёва и Брежнева предлагается оценивать исключительно в контексте проведенных ими реформ. Есть у авторов концепции свой взгляд и на новейшую историю России — Борис Ельцин стал единственным из политических лидеров, кого школьникам предстоит оценивать персонально. В периоде его правления авторы концепции выделили прежде всего «шоковую терапию»

15 90-х годов. Эпоха Путина и Дмитрия Медведева в концепции представлена как период «стабилизации экономики и политической системы».

По словам одного из составителей концепции директора Института российской истории РАН Юрия Петрова, школьники должны «сформировать внутреннее убеждение, что именно такова была история, а для иных трактовок иметь барьер». Ещё один член рабочей группы декан исторического факультета МГУ Сергей Карпов предложил «не бояться» и преподавать в школах ту точку зрения, которая наиболее соответствует геополитическим интересам России.

20

После представления перед президиумом Российского исторического общества проект концепции был отправлен на доработку из-за обнаружения в нем фактических ошибок. В частности, члена рабочей группы по созданию единого учебника Сергея Шахрая удивило упоминание в тексте «сбалансированной системы разделения властей» в СССР и сменившей ее «президентской республики» в современной России.

25

<http://lenta.ru/news/2013/06/11/episode/>

2. «Единый учебник истории» глазами экономиста

В будущее не ходят строем

Когда в декабре 1991 года с Кремля был спущен советский флаг и на его место поднят российский триколор, протестовать не вышел ни один человек. Хотя весной того же года на референдуме подавляющее большинство жителей РСФСР высказались за сохранение СССР.

5 Прямо беспмятство какое-то охватило более ста миллионов человек! Несмотря на методичное заучивание несколькими поколениями «единого учебника», который был дополнен сначала «Кратким курсом истории ВКП(б)», а затем «Историей КПСС». Хотя почему «несмотря»? Может, «благодаря»? Даже тогда, без Интернета, за «железным занавесом», каждый более-менее образованный человек сопротивлялся интеллектуальному насилию над собой, попыткой установить «единомыслие».

10 Почему я вспомнил те далекие уже времена? Потому что химера «единого учебника» снова надвигается на всех нас.

Я не историк и не собираюсь втягиваться в дискуссию о том, как освещать личность Ивана Грозного или Сталина. Хотя для меня эти и подобные персонажи идут под рубрикой «людоеды» (спасибо школьной учительнице и отцу-фронтовику). Меня волнует сама постановка вопроса о возможном введении единомыслия в этой сфере именно как экономиста.

15

Индустриальная эпоха уходит в прошлое. Драйверами экономического развития становятся интеллектуальные рабочие места, которые требуют не просто хорошего образования, но и критического взгляда на многие вещи. Настоящее образование предполагает заведомое разномыслие, становящееся

20 фундаментом для дискуссий, в которых рождаются общенациональные решения. Да, единомыслие является неотъемлемым атрибутом и современного общества, но только в одном-единственном случае: по отношению к необходимости соблюдать Конституцию и быть законопослушным гражданином.

А теперь самое время задать несколько вопросов профессионалам, которые непосредственно участвуют в дискуссии о том, как преподавать историю в школе. При этом рискну, пользуясь моим критическим навыком, привитым не в последней степени в юношеские годы, предложить свои варианты ответов.

25 1. Какой результат должен быть «на выходе», т.е. какие компетенции, связанные с изучением истории, обязан иметь выпускник школы?

А) Сразу отметаю ответ: «умение сдавать ЕГЭ».

30 Б) Следующий вариант ответа: знать хронологию важнейших исторических событий в России и в мире. Тут мое мнение скорее положительное, чем отрицательное. Но сразу же возникает содержательный вопрос: а что именно отбирать и не отбирать для заучивания? Например, российскому школьнику, конечно, надо знать хронологию важнейших событий Великой Отечественной войны. Но относится ли это требование в целом ко Второй мировой войне, например к битвам при Эль-Аламейне или на атолле Мидуэй?

35 И таких развилки в изучении истории множество.

Боюсь, что единомыслия внутри профессионального сообщества мы никак не добьемся. Разве что «сверху» будет спущена жесткая директива, не подлежащая обсуждению. Но пока еще надеюсь, что остатки здравого смысла присутствуют в головах тех, кто принимает решения в нашей стране.

40 В) Еще один вариант ответа: воспитание патриотизма, гордости за страну. Снова ничего не имею против. Более того, настоящий гражданин именно этими качествами и должен обладать. Но, как всегда, при переходе к конкретике появляются дополнительные вопросы.

В российской истории (так же, как в истории любой другой крупной страны) были разные страницы. Наряду с судьбоносными победами (например, в Великой Отечественной войне) были такие спорные с морально-этической точки зрения события хотя бы XX века, как Гражданская война, 45 сталинский Большой террор, Катынь, советско-финская война, венгерские события 1956 года, вторжение в Чехословакию в 1968 году. Я считаю, что настоящий патриот должен знать и об этих событиях с адекватной их оценкой — хотя бы для того, чтобы такое не повторилось. Но готово ли наше общество выработать общепринятый подход к этим и многим другим страницам истории? Может, нам не надо спешить с унификацией как фактологии, так и ее интерпретаций в процессе преподавания истории в 50 школе? Давайте сначала подискутируем и поймем, что мы хотим от собственной страны с точки зрения образа желаемого завтра, и только тогда с уверенностью сделаем заказ школе.

2. Карамзин, как известно, написал «Историю государства Российского». А мы собираемся доносить до школьника историю с позиции именно государства? Или все-таки это курс о формировании и развитии (со всеми зигзагами) российской общности?

55 Список вопросов и критических суждений я могу продолжать и дальше. Но хотел бы подчеркнуть, суммируя их: лично я не вижу ни одного довода за реализацию проекта «единого учебника» истории. Хотя, несмотря на эту категоричность, не претендую на истину, отлитую в граните. Давайте сначала разберемся сами с собой.

Евгений ГОНТМАХЕР

«Московский комсомолец», 02/07/2013

3. Нужен ли нам единый учебник истории?

Инициативу президента Владимира Путина о создании единого учебника истории нашего отечества по нашей просьбе прокомментировали известные новосибирские историки.

Виктор Козодой, доктор исторических наук, заместитель губернатора Новосибирской области:

5 — Имея определенный опыт преподавания истории в вузах, могу сказать, что студенты первого курса не знают даже азов отечественной истории, не понимают элементарных вещей. На мой взгляд, прежде всего, нужно решать эту проблему! Ведь, к большому сожалению, речь идет не о каких-то единичных фактах, а о том, что происходит сплошь и рядом. Сейчас сложилась такая ситуация, что не до разнообразия — нам бы хоть как-то повысить общеобразовательный уровень молодежи применительно к истории своей страны.

10 Те, кто критикует идею единого учебника, кто выступает против — это люди, как правило, уже в возрасте. Они сформировались еще в советский период и живут представлениями тридцати и сорокалетней давности. Это никак не соответствует современным подходам.

Какая главная проблема существует не только внутри самого общества, но и внутри самого профессионального сообщества историков? Нет консенсуса по основным событиям истории России. Нет

15 общего понимания революции 1917 года, советского периода нашей истории. Историю русской революции нужно изучать заново! А мы все живем представлениями, которые были выработаны в 30-е годы XX века, с некоторой модификацией...

Или возьмем Первую мировую войну. Ведь мы дошли до того, что ее история фактически оказалась под запретом. А наши соотечественники называли эту войну Второй Отечественной! 20 Примеров подобных можно приводить еще много; суть же состоит в том, что нужно глобально изучать и переосмысливать историю своей страны.

Хотим мы или не хотим создавать единый учебник истории, но другого выхода у нас нет. Мы все равно к этому придем, пусть даже методом проб и ошибок. Но ведь недопустимо, когда о Великой Отечественной войне есть только несколько абзацев! Что же тогда удивляться, что представления о 25 войне у нашей молодежи формируются на основе голливудских фильмов. И складывается полное впечатление, что главные бои шли в Северной Африке или на Тихом океане, что главную роль в разгроме фашизма сыграли американцы и англичане, что не соответствует действительности.

30 Строить будущее без знания прошлого невозможно! Иначе мы все время будем спотыкаться на том же самом месте, и совершать те же самые ошибки, о которых будут потом рассказывать будущие историки.

Алексей Осипов, доктор исторических наук, заведующий кафедрой управления и права СГГА:

— Очень печалит неграмотность и выпускников, и даже студентов, которые почти не учат истории отечества. Очень велика эта неграмотность. Люди не знают даже основных фактов и самых 35 важных дат, не знают самых элементарных вещей из истории нашей страны. К сожалению, наше телевидение не работает на историю России. А это связано еще и с понижением общей грамотности: люди отучились читать! И если мы им предлагаем сейчас альтернативные истории, то, значит, мы не предлагаем ничего, ведь вообще ничего не читают!

К сожалению, велика и неграмотность учителей истории. Сегодня много кто преподает историю: и 40 географы, и математики, и даже физики... Преподают историю все, кому не лень! Это почему-то считается простейшим делом. Потому-то у нас и расцветает историческое невежество. А чтобы хоть как-то исправить положение, нужен какой-то краткий учебник, в котором бы связно излагались различные точки зрения. Вот о чем идет речь.

Инициатива президента не только правильная, но и необходимая, ведь это — единственная 45 возможность хоть немного повысить политическую грамотность. Недавно на экзамене один молодой человек сказал, что Ленин — это жрец... Я повторяюсь: сейчас молодежь очень мало читает, и это очень печальный феномен.

Говорят, что появление такого учебника — покушение на демократию. Нет, покушением на демократию является отсутствие преподавания истории! Незнание истории своего отечества — вот это 50 покушение на демократию! Если сейчас люди получают какой-то связный текст, то это значит, что в дальнейшем у них будет возможность как-то реализовать свои элементарные знания, применить их уже для изучения альтернативной или какой угодно истории.

<http://www.nios.ru/node/9842>

Новосибирский информационно-образовательный сайт, 26/09/2013