

COMPTE-RENDU DE DOCUMENTS EN LANGUE VIVANTE ÉTRANGÈRE

ESPAGNOL

ÉPREUVE ORALE COMMUNE ÉPREUVE ORALE À OPTION

Laura Brondino, Catherine Sablonnière

Modalités :

Coefficient 2 (ép. commune) ou 3 (option)

Durée de préparation : 1 heure

Durée de passage devant le jury : 20 minutes d'exposé et 10 minutes d'entretien

Types de sujets donnés : texte ou document

Liste des ouvrages généraux autorisés : aucun

Epreuves orales.

Tronc commun : 7

Option : 1

Notes la plus haute : 18

note la plus basse : 11

Les documents tirés au sort ont été les suivants :

- « Universidad popular », Vicente Blasco Ibáñez, *El Pueblo*, 11/01/1903.
- « Señor Presidente », Gabriel García Márquez, Fernando Botero, Álvaro Mutis et al., *El País*, 18/03/2001.
- « El río trae piedras », Sergio Ramírez, *El País*, 31/12/2005.
- « La Gloriosa Música Nacional », Juan Goytisolo, *El País*, 25/05/2015.
- « La miopía de lo político », *Andar y Ver*, El blog de Jesús Silva-Herzog Márquez, 13/09/2010.

Comme chaque année, tous les candidats ont respecté les principales consignes méthodologiques : lecture d'une partie du texte, introduction et énoncé d'un plan du commentaire, respect du temps imparti. Ils ont fait preuve d'une préparation sérieuse, voire excellente, et d'un bon niveau de culture générale.

Si les candidats ont pris en compte les remarques des années passées et ont eu moins tendance à plaquer des connaissances sur le texte à analyser, le jury rappelle que toute référence doit être pertinente et la mention d'un philosophe ou d'un sociologue n'a de sens que si le commentaire le justifie. Enfin, le jury a regretté l'usage négligent de certains termes ou expressions qui auraient mérité un effort de définition.

Les meilleures notes reflètent la mobilisation de nombre de connaissances sur la civilisation espagnole ou latino-américaine contemporaines à bon, voire excellent escient : uniquement aux fins du commentaire, à savoir pour expliquer le document et discuter ou approfondir la thèse de l'auteur. Cette année, plusieurs candidats ont bien pris en compte la source du document ; ils ont ainsi pu offrir une analyse du texte qui intègre le contexte de sa publication dans un

média particulier et ses destinataires potentiels ; c'est là un point essentiel qui a été valorisé par le jury.

Le jury rappelle qu'il ne s'agit pas de faire étalage de connaissances, mais de s'en servir pour expliquer et analyser les documents. Par ailleurs, les sujets de société et de politique que les documents invitaient à considérer, visent à mesurer la culture générale et l'esprit critique des candidats au-delà des fiches de civilisation apprises par les candidats. Il est à rappeler que le jury est bienveillant et les questions qu'il pose ont pour but de rectifier certaines affirmations parfois trop péremptaires, voire déplacées, et d'engager ensuite une discussion avec le candidat afin qu'il développe, le cas échéant, certaines pistes de réflexion ébauchées : la réactivité des candidats fait partie intégrante des attendus de l'épreuve.

Enfin, le niveau de langue était globalement bon. Nous rappelons aux candidats de soigner les points fondamentaux qui ont fait défaut chez certains : l'usage de *ser/estar*, la concordance des temps, la structure « *como si...* », les prépositions les plus courantes.